



На 107-й сессии Ученого совета ОИЯИ

Научная семилетка: успешный старт



18 февраля. Дом международных совещаний.
Соглашение о сотрудничестве между ОИЯИ и ИЯФ СО РАН подписано.

Программа 107-й сессии Ученого совета ОИЯИ, проходившей в Доме международных совещаний 18–19 декабря, была чрезвычайно насыщенной. Ее основное содержание составили главные особенности и задачи нового Семилетнего плана развития ОИЯИ (2010–2016 гг.).

В работе сессии приняли участие гости – словацкая делегация, в состав которой вошли Чрезвычайный и полномочный посол Республики Словакия в Российской Федерации Йозеф Мигаш, первый секретарь посольства Словакии в РФ Тибор Бок, президент Государственного комитета Словакии по метрологии, стандартизации и сертификации Йозеф Михок, Полномочный представитель правительства Словакии в ОИЯИ профессор Станислав Дубничка, а также советник по науке Посольства Италии в РФ Пьетро Фре, профессор Университета Кейптауна (ЮАР) Жан Клейманс.

В первый день работы сессии состоялось подписание Соглашения о сотрудничестве между Объединенным институтом ядерных исследований и Институтом ядерной

физики имени Г. И. Будкера Сибирского отделения РАН (Новосибирск). Среди направлений сотрудничества – как фундаментальные научные исследования, так и инновационные проекты. Свои подписи под документом поставили директора двух институтов академики РАН А. Н. Сисакян и А. Н. Скринский.

Соглашение предусматривает сотрудничество в сфере создания крупных электрофизических комплексов и другой аппаратуры для фундаментальных и прикладных исследований, эксплуатации и модернизации этого оборудования, его совместного использования и проведения экспериментов. Особое место среди предметных направлений сотрудничества занимает разработка, создание и развитие базовых «домашних» проек-

тов: тяжелоионного комплекса на встречных пучках NICA/MPD в ОИЯИ и электрон-позитронного коллайдера «Супер-С-тай фабрика» в ИЯФ имени Будкера. Ряд направлений, в том числе по развитию ядерно-медицинских технологий, созданию и использованию ускорителей заряженных частиц для прикладных исследований, детекторных систем – не только для фундаментальных, но и промышленных применений, призваны интенсифицировать работу в инновационной сфере.

– Два наших института сотрудничают много лет практически и с полезным выходом, – сказал директор ИЯФ имени Будкера академик Александр Скринский. – Они очень разные, как по способу организации, так и по стилю жизни, по тематике: есть что-то общее, конечно, но очень многое нас различает. И сегодняшним подписанием мы демонстрируем, что хотим в

(Окончание на 2–3-й стр.)

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

полной мере использовать достоинства и положительные стороны наших институтов для того, чтобы они развивались максимально эффективным образом, какой только возможен в наше время.

— Нынешняя сессия Ученого совета — первая, которая проходит в новой семилетке, — в свою очередь, подчеркнул директор ОИЯИ академик Алексей Сисакян. — Поэтому для нас очень важно, чтобы Ученый совет поддержал нашу программу, рассмотрев конкретные проекты, которые вошли в Семилетний план развития ОИЯИ, одобрав партнерские программы научных исследований. В частности, недавно мы подписали партнерское соглашение с Европейской организацией ядерных исследований, где ЦЕРН впервые обозначил свой интерес работать в Дубне, в частности, участвовать в создании установки NICA. Партнерская программа появилась у нас с институтом в Дармштадте (Германия), подготовлены соглашения с рядом американских научных центров.

Сегодня такое партнерское соглашение было подписано с Институтом ядерной физики имени Будкера. Это знаменательное для нас событие. ИЯФ — крупнейший российский институт, нацеленный на создание современных ускорителей, разработку инновационных проектов. Мы планируем сотрудничать с великолепными специалистами из этого института и по проекту NICA, и по другим проектам. Думаю, что их участие очень важно.

ДЗБНА
наука
содружество
прогресс

Еженедельник Объединенного института
ядерных исследований

Регистрационный № 1154

Газета выходит по пятницам

Тираж 1020

Индекс 00146

50 номеров в год

Редактор Е. М. МОЛЧАНОВ

АДРЕС РЕДАКЦИИ:
141980, г. Дубна, Московской обл., ул. Франка, 2.
ТЕЛЕФОНЫ:
редактор — 62-200, 65-184;
приемная — 65-812
корреспонденты — 65-182, 65-183.
e-mail: dns@dubna.ru
Информационная поддержка —
компания КОНТАКТ и ЛИТ ОИЯИ.
Подписано в печать 24.2.2010 в 17.00.
Цена в розницу договорная.

Газета отпечатана в Издательском отделе
ОИЯИ.

Наша справка. Институт ядерной физики СО АН СССР был создан в 1958 году на базе руководимой Г. И. Будкером Лаборатории новых методов ускорения Института атомной энергии, возглавляемого И. В. Курчатовым. Академик Г. И. Будкер был основателем и первым директором института. Со дня его смерти в 1977 году директором института, который называется теперь «Институт ядерной физики имени Г. И. Будкера СО РАН», является академик А. Н. Скринский.

Руководство научной и производственной деятельностью осуществляют «Круглый стол» — Ученый совет института. Общее число сотрудников института — примерно 2900 человек. Среди них около 440 научных сотрудников, более 60 аспирантов, 760 инженеров и техников, около 350 лаборантов и 1300 рабочих. Среди научных сотрудников института пять действительных членов Российской академии наук, 6 членов-корреспондентов РАН, около 60 докторов наук, 160 кандидатов наук. Институт является одним из ведущих мировых центров в нескольких важных областях физики высоких энергий, управляемого термоядерного синтеза и прикладной физики.

С докладом о выполнении рекомендаций 106-й сессии Ученого совета, о главных особенностях и задачах нового Семилетнего плана развития ОИЯИ (2010–2016 гг.) на сессии выступил директор Института академик А. Н. Сисакян. Он коснулся итогов заседания Комитета пол-

номочных представителей правительства государств-членов ОИЯИ, проходившего в ноябре прошлого года в Астане, который утвердил Семилетнюю программу научного развития Института. Цель этой программы — концентрация интеллектуальных и материальных ресурсов ОИЯИ для модернизации собственных базовых установок, интеграция в европейские научные программы. Директор охарактеризовал три основных проекта, выполняемые в Институте, — завершение в 2010 году модернизации нуклонона и продолжение работы над проектом NICA/MPD, развитие циклотронного комплекса тяжелых ионов, создание парка спектрометров для реактора ИБР-2М; подробно остановился на результатах исследований и планах новых работ в области физики частиц, ядерной физики и физики конденсированных сред. В докладе нашли свое отражение также инновационная и образовательная составляющие деятельности Института, расширение международного научного сотрудничества. «Мы храним благодарную память об «отцах-основателях» Института, — сказал в завершение А. Н. Сисакян. — Они основали научные школы, которые развиваются сегодня, заложили основы экспериментальной базы, начинали международное сотрудничество. Но главное, что они передали своим ученикам, что должно и далее передходить как эстафета — дух беззаветного служения науке».

Итоги выполнения «Научной программы развития ОИЯИ» (2003–2009 гг.) и планы на 2010–2016 гг. — такова была тема сообщений вице-



Лауреаты премии имени Б. М. Понтекорво (слева направо) Генри В. Собел, А. Д. Долгов с директором ОИЯИ А. Н. Сисакяном.



Конференц-зал ДМС. 107-я сессия Ученого совета.

директоров ОИЯИ М. Г. Иткиса и Р. Ледницкого. Статус образовательной программы ОИЯИ рассмотрел в своем сообщении директор УНЦ ОИЯИ С. З. Пакуляк. Прикладным исследованиям и инновационной деятельности в Институте уделил основное внимание в своем выступлении А. Г. Ольшевский. О создании Международного инновационного центра нанотехнологий стран СНГ рассказал А. В. Рузаев.

Председатели программно-консультативных комитетов Э. Томази-Густаффсон, В. Грайнер, В. Канцер познакомили членов Ученого совета с рекомендациями ПКК. С комментариями по итогам комитетов мы знали читателей в трех номерах газеты.

Юбилеям журналов ОИЯИ «ЭЧАЯ» и «Письма в ЭЧАЯ» было посвящено выступление академика В. Г. Кадышевского, а статья П. Исаева и А. Дорохова, рассказывающая об этих журналах, была опубликована в номере 1–2 нашей газеты в этом году. С кратким сообщением о начале выпуска нового журнала ОИЯИ «Письма в ЭЧАЯ. Серия А. Тяжелые ионы» выступил А. Д. Коваленко.

19 февраля участники заседания утвердили решение жюри о присуждении премий ОИЯИ за 2009 год, которое представил М. Г. Иткис. Оно публикуется в сегодняшнем номере газеты.

Премии имени Б. М. Понтекорво за 2009 год незадолго до сессии Ученого совета были удостоены Александр Дмитриевич Долгов (Институт теоретической и экспериментальной физики, Москва) – за фундаментальные результаты по осцилляциям и кинетике нейтрино в космологии и профессор Генри В. Собел (Калифорнийский университет, Ирвайн, США) – за значительный вклад в область

экспериментов по осцилляциям нейтрино. Директор ОИЯИ А. Н. Сисакян вручил лауреатам премии и дипломы и тепло их поздравил. Выступая, в свою очередь, с научными сообщениями о своих работах, лауреаты поблагодарили жюри за высокую оценку их труда и отметили основополагающий вклад академика Б. М. Понтекорво в разработку теории осцилляций нейтрино.

На сессии были представлены научные доклады: «Максимальная барионная плотность в области энергий NICA» – Ж. Клейманс и «Эксперименты по синтезу 117-го элемента» – Ю. Ц. Оганесян, встреченные членами Ученого совета с большим интересом.

В общей дискуссии по представленным докладам члены Ученого совета высоко оценили деятельность дирекции, всего коллектива Института по выполнению научных планов в прошедшие семь лет и выскажали ряд пожеланий по усилению концентрации усилий на главных направлениях исследований, повышению эффективности международного сотрудничества, созданию в Институте комфортных условий для работы научной молодежи из стран-участниц и других стран.

Сопредседатель Ученого совета профессор Иван Вильгельм по просьбе нашей редакции коротко подвел итоги сессии:

– Сессия проходила в спокойной, нормальной обстановке, которая позволила сконцентрироваться на основных задачах Института и реальных планах, обеспеченных нормальным наполнением бюджета Института. Думаю, у нас нет и не будет сомнений в том, что эти планы вполне выполнимы, и серьезных коррекций не потребуется. Мы считаем, что в последние годы Институт развивается все более интенсивно, и тот

курс, который сегодня принят, позволит ему еще более повысить свою привлекательность в глазах мирового научного сообщества.

P. S. Международный союз чистой и прикладной химии (ИЮПАК) официально присвоил название «коперникий» (Copernicum) 112-му элементу таблицы Менделеева. Об этом на сессии Ученого совета ОИЯИ в Дубне сообщил директор Общества по исследованиям с тяжелыми ионами (GSI, Дармштадт, Германия) профессор Хорст Штокер. Об официальном утверждении названия нового элемента, синтезированного в 1996 году в Дармштадте, а затем и в Дубне, объявлено 19 февраля – в день рождения великого польского ученого.

После окончания доклада академика Юрия Оганесяна профессор Хорст Штокер встал со словами:

– Я поздравляю вас, Юрий! Но теперь вы должны внести изменение в свои таблицы: теперь 112-й элемент официально имеет название – две минуты назад я получил об этом E-mail. Будем продолжать работать вместе – успехов!

Таким образом, участники сессии Ученого совета ОИЯИ в Дубне одни из первых в мире узнали официальное название 112-го элемента. А благодаря присутствию на сессии корреспондента РИА «Новости» уже через час-полтора эта новость пошла «гулять» по лентам многих информационных агентств.

Впрочем, самые последние новости из сферы исследований новых сверхтяжелых элементов еще впереди: сейчас подводятся итоги эксперимента по синтезу 117-го элемента в Дубне, о его результатах будет объявлено в ближайшие недели.

**Евгений МОЛЧАНОВ,
Вера ФЕДОРОВА,
фото Павла Колесова.**

Из мира современной физики частиц: Фермилаб на пути к бозону Хиггса

Объединив свои результаты на основе экспериментальных данных, полученных на коллайдере Тэватрон в Фермилабе, ученые из двух независимых коллабораций CDF и D0 уверенно продвинулись по пути увеличения чувствительности в связи с оценкой массы бозона Хиггса – одного из основных параметров, которые могут быть получены лишь в лабораторном эксперименте, в предположении о справедливости популярной Стандартной модели (СМ) взаимодействия элементарных частиц. В частности, физиками коллабораций CDF и D0 дано указание на новую область масс этих хиггсовских бозонов, с которыми последние не могут быть обнаружены вообще в рамках СМ. Заметим, что задачи, сформулированные в программе этих коллабораций и уже реализуемые на опытах в течение последних нескольких лет, поистине масштабны и не имеют пока аналогов в сегодняшнем мире. Поэтому коллектизы коллабораций являются многонациональными, объединяющими опыт и знания сотен физиков и инженеров из многих научных центров и университетов стран мира, включая институты Российской академии наук, Объединенный институт ядерных исследований в Дубне, Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова и другие.

ПО СЛЕДАМ НОВЫХ ЭКСПЕРИМЕНТОВ

доказано существование так называемой «темной материи».

Основные положения, на которые опирается Стандартная модель, включают представления о фундаментальных частицах – кварках и лептонах; о калибровочных векторных полях, являющихся переносчиками основных сил природы – сильных, слабых и электромагнитных; о фундаментальной группе калибровочной симметрии. Важную роль в Стандартной модели играет принцип спонтанного нарушения калибровочной симметрии электрослабых взаимодействий. Все перечисленные положения и их следствия уже детально проверены. Они считаются незыблемыми элементами существующей теории. Исключение составляет лишь хиггсовский механизм генерации масс элементарных частиц.

Проблема происхождения массы – самая обескураживающая. Удивительно, что это всем хорошо известное понятие так мало изучено. Ответ, возможно, кроется в недрах Стандартной модели, в положении, которое называется механизмом Хиггса. На основе спонтанного нарушения калибровочной симметрии при сохранении перенормируемости английский физик П. Хиггс в 1964 году предложил теоретический механизм приобретения элементарными частицами массы. Механизм Хиггса опирается на предположение о существовании в природе фундаментального скалярного поля с ненулевым значением в вакууме – своего рода «моря», заполняющего в вакууме все пространство и вызывающего появление массы у кварков, лептонов и промежуточных векторных бозонов.

2. «Создание и исследование детектора переходного излучения для эксперимента ALICE (участие ОИЯИ)».

Авторы: Ю. В. Заневский, Л. Г. Ефимов, О. В. Фатеев, В. Ф. Чепурнов, С. П. Черненко, В. И. Юрьевич, К. Шмидт.

3. «Измерение зарядовых распределений тяжелых ионов и продуктов ядерных реакций с использованием широкодиапазонного магнитного анализатора».

Авторы: Р. Калпакчиева, А. А. Кулько, С. М. Лукьянов, Ю. Э. Пенионжкевич, Н. К. Скobelев, Ю. Г. Соболев.

В области научно-технических прикладных исследований

Первая премия

«Цитогенетические эффекты

Однако механизм Хиггса еще ждет своего экспериментального подтверждения, возможно, на коллайдере Тэватрон в Фермилаб и в экспериментах на Большом адронном коллайдере, недавно успешно запущенном в Европейской организации ядерных исследований в Женеве.

В обоснование Стандартной модели внесли важнейший вклад многие яркие и блестательные физики мира, в том числе представители известных российских физических школ, таких как школы академиков В. А. Фока, Л. Д. Ландау, Н. Н. Боголюбова, И. Е. Тамма и ряда других.

В экспериментах CDF и D0 на Тэватроне, о которых мы ведем речь, при столкновении пучков протонов с антипротонами с суммарной энергией 1960 гигаэлектрон-вольт (ГэВ), поиски бозонов Хиггса проводились по идентификации продуктов его распада на два заряженных калибровочных W-бозона, или два W-бозона и один нейтральный калибровочный Z-бозон, либо три W-бозона в конечных состояниях.

Конечно, бозон Хиггса не был найден, но результаты, полученные физиками из Фермилаб в 2009–2010 гг., уже исключают его существование с массой в интервале 162–166 ГэВ с уровнем достоверности в 95 процентов. Ранее, в 1990-х годах, в экспериментах на Большом электрон-позитронном коллайдере (ЛЭП) в ЦЕРН с суммарной энергией столкновения электронов с позитронами 205 ГэВ, уже было получено ограничение в 114,5 ГэВ на нижний предел массы бозона Хиггса. Другими словами, если хиггсовский бозон существует, то его масса не может быть меньше, чем 114,5 ГэВ. С другой стороны, учет в вычисле-

ниях т.н. квантовых эффектов, включающих бозон Хиггса, предполагает, что масса последнего не может превышать величину в 185 ГэВ при условии справедливости Стандартной модели.

Таким образом, сегодня, опираясь на опытные результаты коллабораций в экспериментах CDF и D0, можно ожидать, что бозон Хиггса в его стандартном представлении может быть найден с массой в интервале [114,5–162] ГэВ, либо в узком «коридоре» с [166–185] гэвными значениями. В этих масс-интервалах и будут, в том числе, искать хиггсовские бозоны физики из более чем 20 стран мира на Большом адронном коллайдере в ЦЕРН с суммарной энергией столкновения пучков протонов друг с другом, значительно превышающей энергию коллайдера Тэватрон.

Только независимые эксперименты в Фермилаб и ЦЕРН в ближайшие годы могут либо прояснить величайшую загадку современной физики частиц и космологии и найти замечательный бозон Хиггса, либо отвергнуть яркую и гениальную модель о его существовании, тем самым открывая дорогу теоретикам для построения новых теорий, объясняющих основы в конструкции мироздания.

Последующая декада XXI века ответит на многие вопросы, прояснения которых мир ожидает уже почти полвека.

А. Н. СИСАКЯН,
академик РАН, директор ОИЯИ,
Г. А. КОЗЛОВ,
доктор физико-математических
наук, старший научный
сотрудник ОИЯИ

Дубна, 18 февраля 2010 г.

Премии ОИЯИ-2009

Поощрительные премии

1. «Ядерные эффекты в релятивистских столкновениях тяжелых ионов при энергиях SPS в ЦЕРН».

Авторы: С. В. Афанасьев, Б. Баттар, М. Газдзицки, В. И. Колесников, А. И. Малахов, Г. Л. Мелкумов, П. Сейбот, Р. Шток.

2. «Экспериментальное обнаружение расширения объема генерации пионов в нуклон-нуклонных и ядро-ядерных взаимодействиях».

Авторы: М. Х. Аникина, А. В. Беляев, А. И. Голохвастов, Ю. Лукстиньш, А. Ю. Троян, Ю. А. Троян.

3. «Нейтронный активационный анализ в геологических исследованиях в Румынии».

Авторы: М. В. Фронтасьева, С. С. Павлов, О. А. Куликов, О. Дулиу, К. Кристаке, М. Тома.

О базовых принципах системы образования

Мне представляется, что в последние годы появились признаки укрепления влияния на общественную жизнь (попросту говоря – на государственную власть) крупного индустриального бизнеса в нашей стране. По своей природе он ориентирован преимущественно на национальные интересы (в противовес значительной части крупного торгового бизнеса), будучи менее мобильным и более зависимым от качества и количества доступной рабочей силы, а также в силу того, что большую часть своей продукции сбывает на внутреннем рынке (и не только из-за внешних ограничений, затрудняющих выход на рынки вне страны). Последнее в значительной степени обусловлено тем простым обстоятельством, что рабочая сила, используемая на промышленных предприятиях, не только должна поддерживать свое существование, но и воспроизводиться, притом не только количественно, но и качественно (то есть быть достаточно квалифицированной).

Поэтому вновь обозначились симптомы поворота внимания и бизнеса самого по себе, и государства как инструмента этого бизнеса к вопросам образования в нашей стране и даже – сверх всяких возможных ожиданий – к вопросам развития фундаментальной науки. В 1970-е гг. на экзаменах по философии часто требовали раскрыть положение о том, что «наука становится непосредственной производительной силой». Удивительно, но люди, задававшие студентам на экзаменах этот вопрос, позже, в девяностые годы, действовали так, словно никогда такого вопроса не задавали.

Прежде чем переходить к обсуждению вопросов развития системы образования, незаслуженно отодвинутых на второй план в нынешней публицистике, стоит определить исходные позиции для такого обсуждения.

Взятая в целом, система обра-

2010 год объявлен в России Годом учителя. Многие научные сотрудники Института по праву могут считать этот год своим, поскольку воспитали немало талантливых учеников, и их не могут не волновать проблемы образования в современной России. Этим проблемам посвящены размышления нашего автора.

Евгений Строковский

О «среде обитания» системы образования в современной России

зования есть элемент обеспечения и сохранения во времени национальной самоидентификации, целостности нации и ее государства (если она его имеет). Именно система образования обеспечивает не столько передачу некоторой конкретной суммы практических знаний от одного поколения к другому, но в самую первую очередь – передачу от поколения к поколению особенностей культуры нации в целом, равно как и ее (нации) мироощущения. В нынешних дискуссиях об образовании в России эта, скрепляющая нацию, функция часто упускается из виду: гораздо больше говорится о прикладной стороне дела, причем достаточно близоруко, с расчетом только на сиюминутные потребности и без учета прогноза их изменения даже лет на пять вперед.

Сегодня вновь много (и справедливо) говорится о школе как одном из первых и важнейших элементов системы образования. Как правило, говорится в гиперкритическом ключе. То же самое было в последней трети прошлого века. Вновь предлагаются разные «кардинальные» рецепты. Но период с 80-х годов XX века остается в тени: весь пафос критики направлен на советскую школу, хотя она как таковая уже более двадцати лет не существует. (Здесь надо напомнить, что большинство из критиков получили образование именно в советской школе! Именно она дала им ту сумму знаний, развивала в них те качества и сформировала их личность так, чтобы они оказались в состоянии вести публичные дискуссии и «пинать» учителей их вырастивших. Как ни удивительно, но мало кто из этих критиков вспоминал своих учителей добрым словом. Впрочем, нельзя исключить и того, что лишь

такие публикации доходили до печати.)

Однако, критикуя (и порой справедливо), прежнюю систему образования, весьма часто забывают очевидные вещи, которые следовало бы иметь в виду:

1. Нельзя экспериментировать на детях и молодежи. Любой «кардинальный» эксперимент на детях и подростках необратим, а его последствия сказываются как минимум на двух поколениях.

2. Результаты экспериментов в области образования проявляются через 15–20 лет. Не раньше! Иными словами, отклик системы на управляющее воздействие запаздывает настолько, что цепь обратной связи оказывается на практике разорванной: инициатор управляющего сигнала, как правило, не получает информацию о результате воздействия этого сигнала и не может ввести коррекцию.

3. Результаты экспериментов над школой и вузом в 90-е годы уже видны, и их необходимо анализировать, чего сегодняшние критики положения дел в образовании не делают. Поступившим в школу в 1990 году детям-семилеткам сейчас 26–27 лет. Поступившим тогда же в вузы – около 35–38. Именно на них проводились эксперименты по реформам школы и вуза! Оценка реформ 90-х годов дана даже баллами ЕГЭ; эти баллы общеизвестны.

4. Основная часть наших специалистов, в том числе управленцев (почему-то сегодня модно употреблять другое слово – «менеджеров»), работающих на достаточно высоких уровнях управления, получила образование в советское время. Если согласиться с тезисом, что образова-



Три дня зимней сессии школы «Диалог», заполненные необычными занятиями, любопытными находками и теплыми разговорами, получились очень длинными и в то же время прошли на одном дыхании. До следующей встречи старшеклассников под крышей «Диалога» еще много времени, а преподаватели недавно подвели итоги сессии, чтобы и дальше учиться делать ее интереснее для себя и окружающих.

ние в то время было безмерно плохим, то непонятно, как же эти управленцы и специалисты получают признание и в технике, и в науке, и в управлении? Более того: почему такое признание они получают не только в стране, где выросли в специалистов, но и в других странах? Очевидно, что этот тезис не более чем пропагандистский миф.

5. Школа и вуз не существуют в вакууме: они живут в тех условиях, которые существуют в каждый данный момент в обществе. Дети и студенты воспринимают то, что происходит вокруг, испытывают влияние информационного «поля», существующего в обществе, а не только воздействие школы. Учит их не только школа: учит вся окружающая молодого человека действительность: молодежь читает не только учебники! Поэтому важным компонентом образования является и культурная среда, в которой дети и молодые люди живут.

Нынешние молодые школьные учителя (молодже 35 лет), – это

те дети, на которых проводились эксперименты. Именно они теперь учат нынешних школьников. И когда говорится о необходимости реформ сегодняшней системы образования, в первую очередь речь идет (или должна идти) именно об исправлении нелепостей, допущенных в 1990-е, во время предыдущих реформ.

Говоря об образовании, особенно школьном (иногда – и о первых годах обучения в высшей школе), большинство авторов публичных высказываний исходят из общих позиций (или их декларируют):

1. доступ к любому уровню образования должен быть обеспечен всем, без какой-либо дискриминации по социальным признакам, по месту жительства (столица-провинция, город-село) и по уровню дохода родителей;

2. качество образования может быть различным, но оно не должно быть ниже определенного уровня для всех обучающихся;

3. полученная в средней школе

база знаний и навыков должна обеспечить каждому желающему возможность продолжить образование.

Перечисленные тезисы, однако, разделяются не всеми (иногда отвергаются лишь какие-то, иногда – все), хотя представляются совершенно естественными и очевидными.

О компонентах системы образования

Если посмотреть на состояние нынешней системы образования, сложившейся с 1990 гг., легко увидеть, что сформулированным выше принципам она не соответствует. В гораздо большей степени им отвечала советская система образования. Более того, ряд мер, о которых сегодня говорят публичные политики, скорее всего, будет только усугублять сложившуюся к сегодняшнему моменту в России изначальную дискриминацию учащихся по

(Окончание на 8–9-й стр.)

социальным, географическим и финансовым признакам.

Дело в том, что все внимание в дискуссиях обычно концентрируется только на подготовке учителей и, собственно, школе и учебном процессе (включая материальное обеспечение их функционирования). Но столь же важным компонентом системы образования, как и школа, является, в первую очередь, доступ к внешкольной учебной литературе и обеспеченность каждой школы техническими средствами обучения. А здесь налицо огромный разрыв между крупными городами и селом, между столичными областями и провинцией.

Столичные районы нашей страны лишь малая ее часть. Говоря о проблемах системы образования в целом по стране, надо обратить внимание, в первую очередь, на ситуацию в провинции.

Когда речь идет о технических средствах обучения и их внедрении, надо в первую очередь ориентироваться на потребности и возможности «глубинки», где сегодня не всегда есть даже стационарная телефонная связь – не говоря уж об интернете. Там нужно и можно централизованно установить оборудование (разовое вложение), но при этом необходимо дать школе средства для регулярной оплаты его эксплуатации, оплаты интернет-трафика, регулярной замены устаревшего оборудования. Сегодня это не всегда и не везде происходит.

Если речь идет о доступе к внешкольной учебной литературе, то надо заботиться о наполнении школьных и муниципальных (сельских, поселковых и т. п.) библиотек нужной литературой, о научно-популярных журналах, которые некогда были доступны везде и были наполнены отнюдь не злободневной публицистикой агитационного характера. Это отчетливо видно, если сравнить, например, содержание номеров журнала «Знание–сила» 1960–1980-х годов с номерами 1990-х или паранавучными статьями в других журналах. Это связано и с книгоиздательским делом: внешкольная учебная литература практически вымерла или, если встречается, то недоступна по цене даже выпускникам вузов. Чтобы в этом убедиться, достаточно посмотреть на сегодняшние городские книжные магази-

ны и сравнить с тем, что некогда было в Дубне в магазине «Эврика», хотя и он был далеко не идеальным.

Наконец, если говорить о студентах вузов, то нужно помнить и о том, что им во время учебы в вузе нужны еще жилье, пища и одежда. Сегодня содержание студента во время учебы под силу далеко не всем. Часто говорят: «Пусть студенты подрабатывают», – и приводят примеры студентов с большим заработком. Но не надо забывать, что, зарабатывая на жизнь, студент в это время не учится! В результате, квалификация выпускника страдает. Об этом лишь недавно стали писать и говорить.

Авторам всяческих сегодняшних радикальных концепций, особенно если они выросли в глубинке, было бы полезно применять их к себе, задаваясь вопросом: «Стал бы я тем, кем стал, если бы эти концепции действовали в применении ко мне?» Задавая подобный вопрос себе, могу уверенно утверждать, что в нынешней системе образования у меня было бы крайне мало шансов (если бы они вообще были бы) ответить на такой вопрос утвердительно.

Во-первых, потому, что самостоятельно заполнить пробелы в знаниях, данных школой, чтобы успешно подготовиться к вузовским экзаменам, сегодня в глубинке очень мало шансов, в отличие от советского времени. Это я знаю по личному опыту, так как рос в довольно глухих местах. Но, тем не менее, там были неплохие библиотеки и в школе, и в селе, и в поселке. Там можно было найти хорошие, добродушные книги и пособия, дополняющие учебники или заменяющие их. Там в книжных магазинах (по крайней мере – в районах) продавались вузовские учебники. (К примеру: «Илиаду» в переводе Гнедича я купил примерно в 1960–1961 году в сельском магазине в селе, из которого до областного центра надо было добираться либо 8 часов на пароходе, либо часов 6 на автобусе со средней скоростью 20 км в час, по дороге преодолев 3 паромные переправы. «Слово о полку Игореве» было в каждой школьной библиотеке тех школ, где мне пришлось учиться.) В нашем же наукограде сейчас почти невозможно найти в книжном магазине приличную книгу

по своей специальности. Хорошая современная книга, если она даже и нашлась, стоит довольно дорого и доступна далеко не всем. Именно поэтому сегодня в глубинке очень мало шансов самостоятельно подготовиться к вузовским экзаменам.

Во-вторых, нормальная любознательность среднего провинциального подростка сегодня не может быть удовлетворена или развита просто потому, что хорошие научно-популярные журналы почти вымерли, а те, что уцелили, малодоступны. Зато детективной или шарлатанской макулатуры полно везде. И среднему провинциальному, даже с помощью родителей или учителей, очень мало шансов развить зачатки своей природной любознательности, а значит, и внутренние стимулы к учебе.

В-третьих, в типичной нашей глубинке родители в советское время имели реальные финансовые возможности дать высшее образование всем детям (что ныне просто нереально), так как студенческой стипендии хватало для питания. Студенты обеспечивались общежитиями (не идеальными, конечно, но приемлемыми), и от родителей при таком раскладе требовалась разве что помочь в покупке одежды и обуви. Конечно, в каникулы большинство студентов подрабатывало, и вместе со стипендией это обеспечивало возможности для нормальной жизни и даже путешествий по стране.

Замыкать темы образования только на школе (средней, средней специальной, высшей) и на учебных процессах только в ней нельзя. Надо беспокоиться и о «среде обитания» системы образования. В высшей степени необходимо включить в обсуждение и разработать меры решения следующих проблем: (1) доступность технических средств и внешкольной учебной литературы для удаленных от столиц районов; (2) популяризация научных знаний для школьников, издание и распространение научно-популярной и учебной литературы; (3) бытовые условия учащихся средних специальных заведений (техникумов, колледжей) и высшей школы, в первую очередь – проблемы жилья и стипендий (полагаю, что платное обучение не может быть массовым; в обозримом будущем платное обучение не способно решить проблему обес-

печения страны квалифицированными специалистами).

Наконец, совершенно очевидно, что система образования не может быть ориентирована только на сиюминутные потребности бизнеса. То, что нужно бизнесу сегодня, может оказаться ненужным через десять лет. Но в определенной степени, как один из факторов, требующих внимания, потребности индустриально ориентированного бизнеса учитываться должны, а значит, необходим хотя бы среднесрочный прогноз его будущих потребностей. Система образования должна, поэтому, строиться так, чтобы сегодняшние выпускники имели умения, навыки и привычки адаптироваться к новым требованиям и учиться самостоятельно. Разумеется, для этого должны быть обеспечены условия: и существование системы повышения квалификации, и выпуск специальной литературы в нужном количестве, доступной не только в столичных районах.

Все это очень похоже на задачи, которые после гражданской войны были успешно решены в нашей стране при реализации программы ликбеза. Значимость этих мер трудно переоценить: в сильной степени именно благодаря этой программе был создан тот базис, на котором пока еще держатся и наша экономика, и наша наука.

Об «элитарном» образовании

В дискуссиях об образовании (и не только о нем) считается, что термин «элита» более-менее однозначно понимается всеми участниками. Но так ли это на самом деле?

Оставим в стороне этимологию. Посмотрев на практику употребления этого термина, особенно в СМИ, легко заметить, что он используется минимум в двух смыслах, зачастую противоположных. Один из основных вариантов использования термина «элита» в обыденной речи – указание на то, что данный объект по некоторому качественному признаку (или совокупности признаков) пре-восходит все остальные, имеющие такие же признаки. Например: элитные семена сортов растений, наиболее подготовленные армейские подразделения, гениальные ученые, представители наидревнейших аристократических родов.

В общем, синоним определения «наилучший».

С другой стороны, этот термин часто применяется при различении объектов не по качественным признакам, а по признакам временным, преходящим: например, принадлежность к высшему слою чиновничества. Кстати, в наше время именно так используют термин «элита», награждая им то всех чиновников того или иного уровня, то всех публичных политиков, то всех состоятельных людей с уровнем дохода много выше среднего.

Поэтому, когда говорят об «элитарном» образовании без разъяснения того, что под этим понимается, легко провести подмену понятий для манипуляций общественным сознанием, что и делается.

Если под «элитарным» образованием иметь в виду отдельную систему обучения детей «элиты», то первым возникает здесь вопрос о самой этой «элите», о принципах отбора учащихся и о целях такого образования. Изначально здесь закладывается идея дискриминации учащихся: подход, который представляется неприемлемым. Другой аспект – высокая вероятность практического перехода к системе отбора учащихся по «блату».

Если же под «элитарным» образованием иметь в виду систему подготовки специалистов высшей квалификации, обладающих рано проявившимися способностями к определенному виду деятельности, которые действительно будут работать на «переднем крае» соответствующих направлений, потому что уже явно и определенно выбрали род своей будущей активности, то необходимость такой системы очевидна. Специфика ее понятна даже на уровне обыденного сознания, так как таких учащихся немного. Это «штучные» учащиеся, и образовательные учреждения для них тоже «штучные». Кажется очевидным, что заботу о финансировании таких учреждений должно взять на себя государство, не исключая, конечно, их поддержки частным капиталом. Но опять-таки, даже в этом случае есть опасность перерождения первоначальных объективных принципов отбора учеников в систему отбора по «блату». Наверное, решение вопроса об организации такого рода «элитарных» школ стоило бы отложить

на будущее, а сегодня ограничиться системой факультативов и того, что некогда называлось кружками.

Вместо заключения

Хорошо известно, что многие страны, в том числе и США, нашли нужным позаимствовать много полезного в области образования из советской системы в середине 50-х годов прошлого века, после запуска первого искусственного спутника и после успешного строительства синхрофазотрона в Дубне, в то время самого мощного ускорителя в мире.

Сегодня можно сравнить результаты реформ 90-х годов с показателями советских времен, так как с 1991 года прошло уже 19 лет. Это сравнение оказывается совсем не в пользу системы образования современной России. Пора нам снова «позаимствовать много полезного из советской системы», вместо бесплодных экспериментов, результаты которых сегодня подтыжены в оценках ЕГЭ... (Если бы средства, потраченные на внедрение ЕГЭ, были использованы хотя бы для переиздания классической научно-популярной литературы и хороших, унифицированных школьных учебников, толку было бы много больше, чем от нынешних ЕГЭ-процедур).

Мир менялся, меняется и будет меняться. Поэтому образование всегда существует в меняющемся мире и само меняется вместе с ним. Но в развитии системы образования всегда есть сильно выраженный момент консерватизма, обусловленный спецификой развертывания во времени самого процесса обучения. Это обстоятельство необходимо учитывать, разрабатывая проекты реформ образования.

Статья опубликована
в Вестнике Международного
университета природы,
общества и человека «Дубна»,
№2 (19), декабрь 2008 г.,
с.23-27; Дубна.
Публикуется с изменениями
и дополнениями.

Об авторе: заместитель директора Лаборатории физики высоких энергий ОИЯИ по научной работе, доктор физико-математических наук, доцент кафедры физики атомного ядра и квантовой теории столкновений физического факультета МГУ.

Капремонт глазами очевидцев

По просьбам читателей еженедельника мы продолжаем публикацию материалов, связанных с реформой ЖКХ. Сегодня речь пойдет о конкретных примерах того, как собственники, проживающие в многоквартирных домах, решают проблему капитального ремонта.

В 2007 году в России стартовала Федеральная программа капитального ремонта, проводимая при поддержке «Фонда содействия реформированию ЖКХ» и в соответствии с законом № 185-ФЗ. Ее задача – помочь собственникам жилья в проведении капитального ремонта многоквартирных домов. Ведь на момент начала программы приватизации у большинства муниципалитетов уже была задолженность по нему перед горожанами. Сегодня россиянам предлагается самостоятельно определить свою потребность в ремонте и оплатить лишь 5 процентов его стоимости. Остальные деньги выделяет фонд. Государство рассчитывает таким образом решить и еще одну проблему: повысить энергоэффективность старого жилого фонда за счет применения современных энергосберегающих технологий и материалов. Насколько эффективна предложенная правительством программа, как проходит ее реализация, каких результатов удалось добиться на данный момент? Лучше всего ответят на эти вопросы сами собственники.

Первое, что отмечают жильцы – это преобразившийся внешний вид домов и повышение уровня безопасности и комфорта проживания в них. «Наш дом не узнать, – делится впечатлениями жительница дома № 2 по улице Ленина в городе Ишимбай (Республика Башкортостан). – В некогда грязном подвале теперь сухо и чисто, лифты поменяли, и жители больше не боятся застрять в них, а в подъездах установлены энергосберегающие лампы и датчики движения». Все это стало возможным благодаря комплексной реконструкции, включающей ремонт крыши, подвала и фасада, замену коммуникаций и установку новых лифтов. Жильцы многоэтажки вряд ли смогли бы осуществить все это своими силами: ремонт обошелся в 40 млн. рублей, 34,2 млн. из которых выделил «Фонд содействия реформированию ЖКХ».

Закончился капремонт и в домах по улице Первомайская города Пересвет (Московская область).

Интересно, что поначалу некоторые жильцы были против его проведения и даже не хотели пускать рабочих в свои квартиры. Люди беспокоились, что работы будут проводиться с ненадлежащим качеством. Однако опасения оказались напрасными. «Ребята работают normally, – говорит жилец дома № 4 на ул. Первомайская Сергей Собутин. – Приходят в квартиры в удобное для нас время, грязи почти не оставляют. Есть, конечно, некоторое количество строительного мусора, но я сам сантехник, и знаю, что без этого не обойтись».

Другое немаловажное обстоятельство – преимущества, которые получают обитатели домов, где проведена модернизация отопительных систем с установкой энергосберегающего оборудования. К примеру, в доме № 29 по ул. Ленина в Белорецке несколько элеваторных узлов были заменены на автоматизированный тепловой пункт Danfoss, а также установлены автоматические балансировочные клапаны на всех стояках и автоматические радиаторные терморегуляторы на отопительных батареях. Тепловая автоматика избавила жильцов от «перетопов» и «недотопов», а заодно дала неплохую экономию. В первый же отопительный сезон собственники «выиграли» в среднем около 2700 рублей (в пересчете на одну квартиру) за счет сокращения суммы платежей за тепло.

Нужно сказать, что для многих проблем высоких коммунальных расходов на сегодня более чем актуальна. «В наше товарищество входят два 12-этажных дома, – рассказывает заместитель председателя ТСЖ «Вече» (г. Великий Новгород) Татьяна Овчинникова. – Из-за особенностей конструкции им был присвоен коэффициент теплопотерь 1,32 (здания построены по так называемому «крымскому» проекту, разработанному для южных регионов). Это значит, что за отопление мы должны платить почти в полтора раза больше, чем все остальные. Единственный выход – капитальный ремонт дома с утеплением и установкой тепло-

вой автоматики и последующий переход к расчетам по показаниям теплосчетчика. Собрать на это деньги нам долго не удавалось. Поэтому сразу после начала реализации Федеральной программы капремонта мы решили принять в ней участие. На данный момент мы уже получили от «Фонда содействия реформированию ЖКХ» 3 млн. рублей, которые пошли на установку автоматизированного индивидуального теплового пункта Danfoss и домового теплосчетчика. Хватило также на прочистку батарей центрального отопления, замену стояков холодной воды, ремонт разводки канализации и ХВС в подвале, его очистку. Кроме того, нам удалось полностью заменить оборудование электрощитовой и поставить новые двухтарифные общедомовые счетчики. Теперь мы подали в фонд повторную заявку, ведь предстоит еще много работы: утеплить фасад, заменить кровлю, установить новые лифты».

Конечно, нельзя сказать, что программа капитального ремонта везде проходит одинаково гладко. Есть и определенные трудности. Время от времени в СМИ появляются сообщения о недобросовестных подрядчиках, которые, получив деньги, «забывали» о своих обязательствах или проводили работы не в полном объеме. Однако многое здесь зависит от позиции и активности самих жильцов. Ведь закон № 185-ФЗ предполагает, что именно они будут контролировать ход ремонта в своих домах, как наиболее заинтересованная в его результатах сторона. Нерадивого подрядчика можно сменить или заставить исправлять недоработки, ведь до подписания актов приемки работ деньги за них не перечисляются. Но даже если это произошло – еще не все потеряно. «Мы осуществляем проверки по жалобам жильцов, в чьих домах были проведены ремонтные работы, – рассказывает председатель жилищного комитета администрации города Тамбова Сергей Епифанцев. – В случаях, когда факты нарушений подтверждаются, подрядчика обязывают исправить все недочеты». Во многих городах власти создают доступные через муниципальные СМИ и Интернет «черные списки» недобросовестных подрядчиков, попав в которые, строительная организация может раз и навсегда лишиться клиентов.

Бывают и проблемы с финансированием: не всегда удается получить деньги в желаемом объеме. «Наш проект капремонта требовал затрат в размере 21 млн. руб., а получить удалось только 3 млн. 610 тысяч, — рассказывает Татьяна Овчинникова (ТСЖ «Вече»). — Однако законом предусмотрена подача повторных заявок. Так мы и поступили. На этот раз запросили около 40 млн. руб. на один дом и 36 — на другой. Всей суммы опять не дают, выделяют примерно 9 и 8 млн. соответственно. Сейчас сделаем те работы, на которые хватит средств, а потом будем подавать еще одну заявку. Собираемся поучаствовать и в региональной программе капремонта. Сдаваться мы не собираемся — хотим по максимуму использовать все имеющиеся возможности».

Не так давно премьер Владимир Путин объявил о намерении российского правительства продлить срок реализации программы капремонта еще на один год — до 1 января 2013 года. Это делается для того, чтобы у всех была возможность принять в ней участие. Однако 3 года — не такой уж и большой срок, учитывая, что за это время нужно принять решение, собрать документы, подать заявку и получить деньги. А возможно — проделать это не один раз. Поэтому следует поторопиться. Впоследствии останется только сожалеть об упущеной возможности.

Только цифры

По количеству отремонтированных в рамках Федеральной программы капремонта жилых зданий сегодня лидируют: Республика Татарстан — 4348 многоквартирных домов, Челябинская область — 4312, Свердловская область — 2669, Саратовская область — 2527, Красноярский край — 2427, Алтайский край — 2250, Кемеровская область — 2286, Нижегородская область — 1728, Оренбургская область — 1540, Тамбовская область — 1484, Краснодарский край — 1359, Владимирская область — 1347, Кировская область — 1169. Всего на октябрь 2009 года в надлежащий вид приведены 53 375 многоквартирных домов, ведутся работы — в 24 453.

Материалы подготовлены пресс-службой компании «Данфосс»

В память о великой поэтессе

В художественной библиотеке ОИЯИ в четверг, 18 февраля, состоялся вечер памяти великой русской поэтессы прошлого века Анны Ахматовой. Вечер подготовила и вела Ольга Трифонова, которая рассказала о непростой судьбе Анны Андреевны, исполнила несколько своих песен на ее стихи. Ирина Леонович и Анастасия Капитонова читали стихи. Ольга использовала в своей программе фрагменты программы телеканала «Россия» посвященной 120-летию Анны Андреевны. Многие из ее сочинений были полностью опубликованы только через двадцать лет после смерти. Вечер произвел на меня глубокое впечатление.

В гостях — молодые вокалисты...

В пятницу, 19 февраля, Дом международных совещаний организовал в малом зале ДК «Мир» концерт вокальной классической музыки.

Исполнители — лауреаты международных конкурсов Тамара Завальная, Ольга Шошина (сoprano) и Миндаугас Диляутас (тенор), партия фортепиано — Лили Мгерян.

В первом отделении публика услышала произведения из опер Джузеппе Верди «Отелло» (дует Отелло и Дездемоны, монолог Отелло «Dio, mi potevi» и «Песня об иве») и «Аиды» (сцена Аиды «Ritorna vincitor!», aria Радамеса «Celeste Aida» и заключительный дuet Аиды и Радамеса).

Во втором отделении мы услыша-

ли полонез Филины из оперы «Миньон» А. Тома, арию Элеазара из оперы «Жидовка» Ф. Галеви, речитатив и арию Маргариты из оперы «Фауст» Ш. Гуно, и сцены из оперы «Кармен» Ж. Бизе, арии Хозе, Микаэлы и дuet Хозе и Микаэлы.

Концерт публике понравился. Солисты молодые, стройные, красивые, голоса хорошо поставлены. Тамара Завальная и Ольга Шошина — солистки Московского музыкального театра «Амадей», а Миндаугас Диляутас — Московского театра «Новая опера».

...и оркестр Павла Когана

В воскресенье, 21 февраля, в ДК «Мир» состоялся концерт абонемента Дубненского симфонического оркестра «Золотой фонд мировой музыкальной культуры».

В этот вечер в гостях у наших любителей музыки в очередной раз был Московский государственный академический симфонический оркестр под управлением Павла Когана. Программа концерта была посвящена двум великим романтикам 19-го века Ф. Шопену и П. Шуману.

В первом отделении прозвучал концерт № 1 для фортепиано с оркестром Ф. Шопена, солистка — заслуженная артистка России, доцент

кафедры специального фортепиано Московской государственной консерватории Полина Федотова, дирижер — Евгений Ставинский мл.

Второе отделение было посвящено Р. Шуману. Прозвучала увертура к опере «Манфред», дирижер — Евгений Ставинский мл. и «Карнавал» в оркестровой редакции 11 российских композиторов в 21 части. В этой части концерта блестяще дирижировал Александр Сиднев.

Антонин ЯНАТА

Вас приглашают

ДОМ КУЛЬТУРЫ «МИР»

27 февраля, суббота

17.00 Лекция «Принципы позитивного мышления». Лектор — С. Г. Белояров.

До 4 марта — 1-я выставка абстрактного искусства художников Дубны.

**ЗАЛ АДМИНИСТРАЦИИ
(ул. Балдина, 2)**

14 марта, воскресенье

17.00 Дубненский симфонический оркестр. Абонемент «Под музыку Вивальди». Встреча через века. К 335-летию величайших композиторов эпохи барокко. Билеты в ДМШ (Флерова, 4), м-не «БУМ». Телефоны для справок: 212-85-86, 8-915-408-30-07.

••••• Десять новостей на одной странице •••••

Координационный комитет BMBF–ОИЯИ

22–23 ФЕВРАЛЯ в ОИЯИ прошло 20-е заседание Координационного комитета по исполнению Соглашения между BMBF и ОИЯИ о сотрудничестве и использовании установок ОИЯИ. Немецкую делегацию возглавлял вновь назначенный председатель С. Керн из отдела фундаментальных научных исследований Федерального министерства по науке и образованию ФРГ, делегацию ОИЯИ – вице-директор М. Г. Иткис. Дирекция ОИЯИ информировала комитет о втором семилетнем плане стратегического развития ОИЯИ, проектах развития базовых установок и наиболее важных научных результатах Института в 2009 году. Немецкая делегация проинформировала ОИЯИ о современных тенденциях развития фундаментальных исследований в области естественных наук в Германии, и, в частности, о перспективах проектов FAIR и XFEL. Взнос ФРГ остался примерно на уровне предыдущего года, причем, все поданные проекты были поддержаны.

Беларусь – Россия

ВЧЕРА в Дубне состоялось заседание комиссии Парламентского собрания Союза Беларуси и России по экономической политике. В нем приняли участие депутаты Парламентского собрания, представители Постоянного комитета Союзного государства, министерств и ведомств Республики Беларусь и Российской Федерации, а также Объединенного института ядерных исследований и Национальной академии наук Беларуси. Среди основных вопросов в повестке заседания – степень готовности и сроки начала финансирования союзных программ в области промышленности, сельского хозяйства и здравоохранения. На заседании рассмотрены также предложения о разработке проектов научно-технических программ, в том числе «Центр фундаментальных исследований ускорительного комплекса NICA».

Собрание РАН – в мае

ПРЕЗИДИУМ РАН постановил провести Общее собрание Российской академии наук 18 мая. В программе: вступительное слово президента РАН академика Ю. С. Осипова, утверждение отчета о деятельности РАН за 2009 год, церемония награждения Большиими золотыми медалями РАН имени М. В. Ломоносова 2009 года, научные доклады лауреатов, вручение золотых медалей имени выдающихся ученых, принятие постановления.

«Инновации РАН–2010»

РОССИЙСКАЯ академия наук при участии Казанского научного центра РАН и Казанского физико-технического института имени Е. К. Завойского КазНЦ РАН проводят с 1 по 4 июня 2010 года ежегодную научно-практическую конференцию и выставку «Инновации РАН–2010» в Казани. Эта конференция продолжит серию конференций, проведенных ранее в Черноголовке (2005, 2007), Нижнем Новгороде (2008), Томске (2009). (По сообщениям пресс-службы РАН).



Фото Василия ГРОМОВА.

По данным отдела радиационной безопасности ОИЯИ, радиационный фон в Дубне 24 февраля 2010 года составил 8–10 мкР/час.

Из истории атомного проекта

25 ФЕВРАЛЯ в Физическом институте имени П. Н. Лебедева РАН прошло очередное заседание Общемосковского семинара по истории Советского атомного проекта. С докладом «Академик М. Д. Милликонщик. Путь в атомный проект» выступил учений секретарь Российского Пагушского комитета при Президиуме РАН М. А. Лебедев. (ФИАН-информ).

Согласование IT политики

ОАО «СВЯЗЫИНВЕСТ» и Российская академия наук подписали приказ-распоряжение о создании Координационного совета по формированию и реализации согласованной политики в области развития и использования информационных и коммуникационных технологий (ИКТ).

Основными задачами совета станут формирование согласованной политики ОАО и РАН в области развития и использования ИКТ. Совет также будет координировать деятельность «Связыинвеста» и РАН по организации высокопроизводительных и распределенных вычислений, в области обработки данных и GRID-технологий, развития научных сетей и создания национальных информационных ресурсов. (Газета «Поиск», № 8-9).

LHC: открыто и прозрачно

В АРХИВЕ е-принтов появился 84-страничный конспект лекций о том, как протекали самые первые этапы работы детекторов ATLAS и CMS. Лекции содержат краткое введение в устройство и задачи детекторов, затем подробно описывается, как с помощью космических лучей можно промерять детектор вдоль и поперек и проверить, насколько аккуратно он собран. После этого рассказывается, как прошли кратковременные сеансы работы коллайдера в 2009 году, что было зарегистрировано в детекторах и что дала физикам эта информация. Лекции богато иллюстрированы, поэтому их с интересом могут полистать и неспециалисты. (По материалам сайта Элементы.RU).

Фестиваль на Московском море

20–22 ФЕВРАЛЯ в Конаковском районе (на территории СОЦ «Кара-чарово») проходил VII зимний фестиваль экстремальных видов спорта «Московское море». За последние годы фестиваль стал одним из самых зрелищных и увлекательных событий в спортивной жизни Тверской области. Организаторы подготовили насыщенную и разнообразную программу: соревнования по парапланерному спорту на точность приземления, среди мотопарапланеров и мотодельтапланеров – на виртуозность управления. Порадовали зрителей гонки на мотоциклах, полеты на воздушном шаре, вертолетные прогулки, катание на оленях, собачьих упряжках. (По материалам сайта администрации Тверской области).

15-й «Николов Перевоз»

13 ФЕВРАЛЯ в Дубне прошел 15-й лыжный марафон «Николов Перевоз». 527 участников из более 80 городов России, Беларуси и Украины вышли на старт. Победителем на дистанции 25 км стал Александр Куприн из Дубны. Среди девушек первой стала Екатерина Романович, второе место – у Ольги Ждановой, третье – у Валентины Добрыниной (все из Дубны). В остальных номинациях победили гости. (Дубна.RU)